

Poukazujeme na skutečnost, že v minulosti došlo, resp. mohlo dojít k porušení povinností při správě cizího majetku, a to v souvislosti se zadáním zakázky na zhotovení a zpracování nového územního plánu obce.

Zpracováním územního plánu byla pověřena Ing. Arch. Věra Blažková. S níž obec uzavřela 20. 6. 2007 mandátní smlouvu, v níž odměna za zpracování a přípravu návrhu územního plánu činila 714 000 Kč. Ta byla následně dodatkem ze dne 23. 10. 2013 změněna o 121 000 Kč. Současně s touto smlouvou byla s uvedenou architektkou uzavřena další smlouva o dílo se stanovením hodinové sazby 300 Kč za odpracovanou hodinu, a to bez stanovení maximální výše odměny, jež podle této smlouvy mohla být vyplacena.

Máme za to, že finanční plnění poskytnuté na základě uvedených smluv není obvyklou výší hrazenou za pořízení územně plánovací dokumentace.

Tuto skutečnost lze ilustrovat např. na ceně územně plánovací dokumentace vyplacené sousední obcí Svijany, v níž celkový náklad nepřesáhl částku 200 000 Kč, nebo nepoměrně většího města Turnov, kde celkové náklady činily více než 2,5 milionu korun. Avšak díky dotaci Evropské unie ve výši přes 1,5 milionu korun doplatilo město ze svého rozpočtu zhruba jeden milion.

Za situace, kdy na základě uvedených smluv bylo vedené architektce doposud vyplaceno 963 900 Kč, přičemž v minulosti neproběhlo výběrové řízení na zpracovatele územního plánu za účelem minimalizace nákladů obce na pořízení územního plánu, jsme toho názoru, že shora uvedeným jednáním mohlo dojít právě ke spáchání trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku.

Vzhledem k tomu, že nedošlo k určení maximální výše finančních prostředků, které obec bude povinna vyplatit architektce na základě smlouvy o dílo, ač tyto práce bezprostředně souvisí s vypracováním územního plánu obce, jsme toho názoru, že došlo k porušení zákona č. 137/2006 Sb., když není zřejmý rozsah plnění v rámci veřejné zakázky na služby realizované uvedenou architektkou, a to za situace, kdy zadáním bez výběrového řízení či poptáním nejnížší ceny nebyly dodrženy zásady definované v §6 citovaného zákona, s přihlédnutím k ustanovení §18 odst. 3 zákona účinného v roce 2007.

Územní plán není dosud hotov a fakturace za dokončování bude dále obce finančně zatěžovat.

Územní plán dále zřizuje předkupní práva na velký počet pozemků. Tato jsou jednak bezúplatná, jednak proti vůli majitelů pozemků a dle jejich názoru bezdůvodně zřizovaná. Majitelé dotčených pozemků považují návrh územního plánu za neoprávněné omezení svých ústavou zaručených vlastnických práv.